



MONTI
Laura
Mercedes

Firmado
digitalmente por
MONTI Laura
Mercedes
Fecha: 2024.05.09
13:57:00 -03'00'

Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

-I-

Según surge de las actuaciones digitales obrantes en el sistema de consulta de causas web del Poder Judicial de la Nación (al que se referirán las citas siguientes), a fs. 11, la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal (Sala IV) tuvo por condonada la multa impuesta a Telecom Ventures de Argentina S.A. mediante la resolución 948/19 (DIV Jurídica DiDRCII), por aplicación de lo dispuesto en el art. 12, cuarto párrafo, de la ley 27.541.

-II-

Disconforme, la demandada interpuso el recurso extraordinario de fs. 15/35, concedido a fs. 42 en cuanto se ha puesto en tela de juicio la validez e inteligencia de normas federales, y denegado en lo atinente a la arbitrariedad y gravedad institucional endilgada al pronunciamiento.

Indica que, de acuerdo al texto del art. 8° de la ley 27.541, solo pueden acceder al régimen consagrado por la citada norma los contribuyentes que integren las siguientes categorías: i) "MiPymes", ii) "entidades sin fines de lucro y organizaciones comunitarias" y iii) "personas humanas y sucesiones indivisas que sean consideradas pequeños contribuyentes".

Sin embargo, agrega que los responsables que no resulten comprendidos en ellas podrían acogerse al régimen de

regularización y de condonación dispuestos en el cuarto y quinto párrafo del art. 12, cuando verifiquen alguna de las siguientes condiciones: 1) no poseer activos financieros en el exterior, ni tampoco -en su caso- sus socios o accionistas con los alcances que surgen del art. 8; o bien, 2) realizar la repatriación de activos en los términos y porcentajes fijados por la norma.

En la misma línea, agrega que los sujetos comprendidos en las tres categorías antes transcriptas, son los únicos que, aun poseyendo activos financieros en el exterior, no se encuentran obligados a realizar la repatriación en los términos expuestos; mientras que los demás contribuyentes, en la medida en que registren bienes en el extranjero, sólo pueden acogerse al régimen de regularización y de condonación de verificarse la repatriación de, al menos, el treinta por ciento (30%) del producido de su realización, directa o indirecta.

En este sentido, puntualiza que, en el caso de la actora, no se constató que poseyera la categorización de MIpYME, ni tampoco el encuadre en alguna de las excepciones mencionadas en los párrafos precedentes.

Indica que el estudio de las normas no puede efectuarse sesgadamente, sino en un marco abarcativo, integrador y contemplativo de todos aquellos conceptos que se relacionen y refieran al punto de análisis.

Expone que, a partir de los arts. 8° y 16 de la ley 27.541, quedó definido el universo de responsables a los que está dirigido el régimen de la norma citada, en el que, para ciertos responsables como la actora, su inclusión resulta condicionada a la repatriación de activos extranjeros.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Arguye que el pronunciamiento apelado se sustenta en una interpretación forzada y antojadiza de las normas en disputa, y que se les otorgó un sentido que entra en pugna con la propia intención del legislador al dictar la ley 27.541 y su modificatoria 27.562.

-III-

A mi modo de ver, el remedio federal es formalmente admisible, toda vez que se ha puesto en tela de juicio el alcance e interpretación de preceptos federales (ley 27.541, sus normas modificatorias y complementarias) y la decisión definitiva del superior tribunal de la causa ha sido contraria al derecho que el recurrente ha sustentado en ellas (art. 14, inc. 3°, de la ley 48).

Destaco que el recurso ha sido concedido únicamente en lo atinente al alcance e interpretación de normas federales y rechazado en lo relativo a la arbitrariedad endilgada, sin que se haya deducido la pertinente queja, razón por la cual la apelación extraordinaria se halla circunscrita al examen de esa causal (Fallos: 319:288, entre otros).

Asimismo, cabe señalar que, en la tarea de establecer la inteligencia de las normas de aquella naturaleza, la Corte no se encuentra limitada por las posiciones de los jueces de la causa ni del recurrente, sino que le incumbe realizar una declaración sobre el punto disputado, según la interpretación

que rectamente le otorgue (Fallos: 311:2553; 314:529; 316:27; 321:861, entre muchos otros).

-IV-

Liminarmente, estimo necesario dejar en claro que se encuentra fuera de controversia que:

- a) La actora abonó la liquidación practicada por el fisco en relación al impuesto a las ganancias- salidas no documentadas respecto de los períodos fiscales 2014/2016, y que derivó en la multa debatida en el *sub lite*.
- b) El pago fue efectuado con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 27.541.
- c) La empresa no acreditó poseer un certificado MIPyME.
- d) Telecom Ventures de Argentina S.A. es titular de activos en el exterior, respecto de los cuales no se registró repatriación en el modo prescripto por el art. 8 de la ley 27.541.
- e) Finalmente, la accionante no se encuentra comprendida dentro de los sujetos excluidos por el art. 16 de la norma mencionada precedentemente.

-V-

En los términos en que ha quedado planteada la controversia, entiendo que el tema a decidir se ciñe a determinar si, para acceder al beneficio de la condonación de la multa aquí discutida, la actora debe cumplir el requisito de repatriación de activos financieros situados en el exterior, en los términos del art. 8° de la ley 27.541.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

En mi opinión, dicha exigencia se encuentra establecida para gozar de los beneficios previstos para las obligaciones que se regularizan dentro de las modalidades previstas en el título IV, capítulo 1°, de la ley 27.541, pero no para la condonación de las multas originadas en obligaciones sustanciales ya canceladas a la fecha de entrada en vigencia de la ley 27.562 (cfr. art. 12, cuarto párrafo, de la ley 27.541).

En efecto, el título IV, capítulo 1°, de la ley 27.541 creó un régimen de "Regularización de obligaciones tributarias, de la seguridad social y aduanera".

A tal fin, conviene recordar que el art. 8° de la ley 27.541 dispone, en lo que aquí interesa, que: "Los contribuyentes y las contribuyentes y responsables de los tributos y de los recursos de la seguridad social cuya aplicación, percepción y fiscalización estén a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos ...podrán acogerse, por las obligaciones vencidas al 31 de julio de 2020 inclusive o infracciones relacionadas con dichas obligaciones, al régimen de regularización de deudas tributarias y de los recursos de la seguridad social y de condonación de intereses, multas y demás sanciones que se establecen en el presente capítulo. Se excluyen de lo dispuesto en el párrafo anterior... a los siguientes sujetos: Personas humanas o jurídicas que, no revistiendo la condición de: ... iii) personas humanas y sucesiones indivisas que sean consideradas pequeños contribuyentes en los términos que determine la Administración Federal de Ingresos Públicos, posean

activos financieros situados en el exterior, excepto que se verifique la repatriación de al menos el treinta por ciento (30%) del producido de su realización, directa o indirecta, dentro de los sesenta (60) días desde la adhesión al presente régimen, en los términos y condiciones que determine la reglamentación.

Para el caso de personas jurídicas, la condición de repatriación será de aplicación para sus socios y accionistas, directos e indirectos, que posean un porcentaje no inferior al treinta por ciento (30%) del capital social de las mismas. Quedan incluidos en estas disposiciones quienes revistan la calidad de uniones transitorias, agrupamientos de colaboración, consorcios de cooperación, asociaciones sin existencia legal como personas jurídicas, agrupamientos no societarios o cualquier otro ente individual o colectivo, incluidos fideicomisos."

La lectura de tal precepto permite colegir, sin hesitación, que la repatriación del producido de la realización de activos financieros se exige respecto de las obligaciones vencidas al 31 de julio de 2020 que se regularizan dentro de las modalidades previstas en el título IV, capítulo 1), de la ley 27.541 (cfr. art. 8°).

Para regularizar la obligación vencida en esas condiciones excepcionales -lo cual acarrea la condonación de las multas y demás sanciones vinculados a ella (art. 11, ley 27.541)- los contribuyentes que no encuadren en las categorías previstas en el citado art. 8° y tuvieran activos financieros en el exterior, deben repatriar, en un porcentaje allí determinado, el producido de la realización de aquéllos.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

Distinto es el supuesto regulado en el art. 12 de la ley 27.541, que no se ocupa de la "regularización" de obligaciones vencidas, sino de la "condonación" de multas formales, materiales y de intereses resarcitorios.

Así, el cuarto párrafo del art. 12 señala: *"Las multas y demás sanciones correspondientes a obligaciones sustanciales devengadas al 31 de julio de 2020 quedarán condonadas de pleno derecho, siempre que no se encontraren firmes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley modificatoria y la obligación principal hubiera sido cancelada a dicha fecha."*

De la lectura de los preceptos transcriptos se colige que la procedencia de la condonación prevista en el art. 12, cuarto párrafo, de la ley 27.541 no requiere la repatriación del producido de la realización de los activos financieros ubicados en el extranjero.

No escapa a mi criterio que el legislador podría haber replicado en el art. 12 de la ley 27.541 la exigencia contenida en su art. 8°, para que proceda la condonación de la multa sustancial vinculada a obligaciones ya canceladas a la entrada en vigencia de la ley 27.562, pero, sin embargo, no lo hizo.

Frente a ello, no cabe presumir la inconsecuencia o falta de previsión del legislador (arg. Fallos: 315:1922; 321:2021 y 2453; 322:2189; 329:4007, entre otros), sin que quepa atribuir a las normas un alcance que implique la tacha de inconsecuencia en el órgano del cual emanan (Fallos: 310:1689, entre otros).

-VI-

Por los fundamentos aquí expuestos, opino que corresponde confirmar la sentencia en cuanto ha sido motivo de recurso extraordinario.

Buenos Aires, de mayo de 2024.